

# Stížnost na postup PPR ČR (PPR-17096-5/ČJ-2019-990210-S)



Odesílatel David Helcl [REDACTED]

Adresát <posta@mvcr.cz>

Datum 25.6.2019 08:27

[REDACTED] 0029.1.pdf (~285 KB) [REDACTED] Helcl vyrozumění o způsobu vyřízení sig.pdf (~376 KB)

Vážení,

Policejní prezidium ignorovalo všechny mé argumenty v podání níže, z čehož plyne, že se mou stížnosti nezabývalo podrobně a rádně. **PPR ČR, dle mého názoru, jednoznačně a úcelově kryje pochybení policistů a kontrolního orgánu nižšího stupně.**

Tímto tedy žádám MVČR, jakožto nadřízený orgán PPR ČR, o přešetření dané věci.

Je naprostě nepřijatelné, aby kontrolní orgány fungovaly takto ledabyle a policisté volili neadekvátní postupy, které převyšují společenskou nebezpečnost konání domnělého přestupce.

Žádám o informaci, jak bylo mé podání vyřešeno (elektronickou cestou, e-mailem).

Děkuji.

Hezký den,

David Helcl

----- Původní zpráva -----

Předmět: Žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti - Adresát: nadřízený orgán KRP-U

Datum: 7.5.2019 21:35

[REDACTED]  
Adresát: epodatelna.policie@pcr.cz

Vážení,

tímto podávám žádost o přešetření způsobu vyřízení stížnosti k rukám nadřízeného orgánu. V textu reaguji na jednotlivé části vyrozumění o stížnosti:

**Č. j. KRPU-51048-7/ČJ-2019-040066-VI-0-S**

**Dovolujeme si Vás ujistit, že OVK KRP-U Vaši stížnost prošetřilo zcela objektivně a nestranně.**

Leč nedostatečně. Viz níže.

V rámci prověřovaného podání bylo zjištěno, že se jedná o hlídka Policie České republiky obvodní oddělení Policie České republiky [REDACTED]. Tímto lze vyloučit namítané aktivní chování policisty [REDACTED], který není v rámci KRP-U zařazen na obvodním oddělení Policie ČR v rámci územního odboru [REDACTED]

Tomuto vyjádření nerozumím. Bylo mi tím sděleno, že se takto policista nejmíneuje?

Dle stanoviska OSDP KRP-U na základě předložené fotodokumentace řidič vozidla, kterého řešili policisté, se dopustil porušení ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, nikoli ust. § 25 odst. 3 daného zákona. Policejní orgán, tak jednal při výkonu služby v souladu s ust. § 10 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kdy řešil zjevně protiprávní jednání v dané situaci zákoným způsobem.

Zákonné ustanovení bylo zcela jistě porušeno (stání u žluté čáry), zjevně však ale nebyl naplněn materiální znak přestupku. Proto se domnívám, že nebyl důvod řidiče, který se nedopouštěl přestupkového jednání, jakkoliv řešit. Samozřejmě policista mohl řidiče šetrně upozornit na formální porušení zákona, nicméně se nedomnívám, že v dané situaci to bylo nutné a jeho jednání adekvátní.

OSDP KRP-U konstatuje, že na základě předložených podkladů nelze objektivně dovodit, zda by v této konkrétní situaci bylo nezbytně nutné užít zvláštního výstražného světla modré nebo modré a červené barvy řidičem služebního vozidla Policie České republiky. Z Vámi pořízené fotografické dokumentace je vidět v zadní části na služebním vozidle zachycení oranžových světel, tím ale nelze prokazatelně určit, že bylo použito při stání směrových světel oranžové barvy, tedy jejich zneužití. V tomto případě chybí prokazatelný důkaz (např. zaznamenání blikajících směrových světel oranžové barvy).

Z přiložených fotografií je zjevné, že směrová světla oranžové barvy svítí. Vzhledem k tomu, že jejich blikání je, na vozidlech způsobilých k provozu na pozemních komunikacích, jediným možným stavem, je logické, že pokud jsou na fotografiích rozsvícena, ve skutečnosti blikají. Pokud se však kontrolní orgán domnívá, že z fotografie není možné jednoznačně určit jejich svít (s čímž nesouhlasím), v případě dalších podobných situacích si z tohoto vezmu ponaučení, a bude vše dokumentovat detailně a důkladně na video.

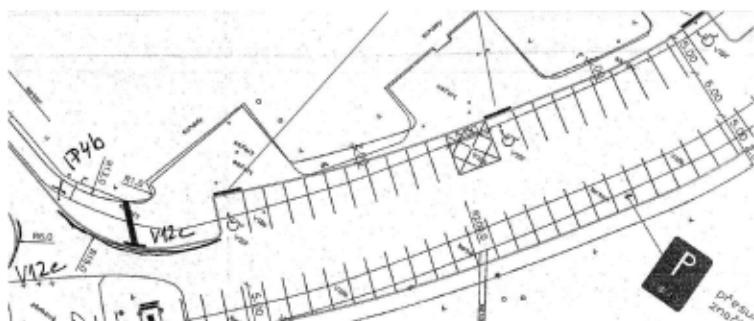
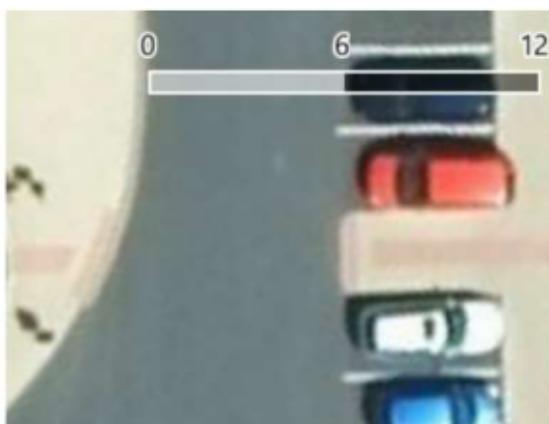


K celkovému posouzení OSDP KŘP-U uvádí, že ze strany hlídky OOP [REDACTED] - město nedošlo k porušení ust. § 25 odst. 3 zákona o silničním provozu řidičem služebního vozidla Policie České republiky, neboť dle předložené fotodokumentace nelze dovodit, že by mezi vozidly nezůstal volný alespoň jeden jízdní pruh široký 3 m pro oba směry jízdy, neboť pokud by tomu tak nebylo, řidič služebního vozidla Policie České republiky by pravděpodobně užil oprávnění definované v § 41 zákona o silničním provozu s odkazem na ust. § 10 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 273/2008 Sb.")

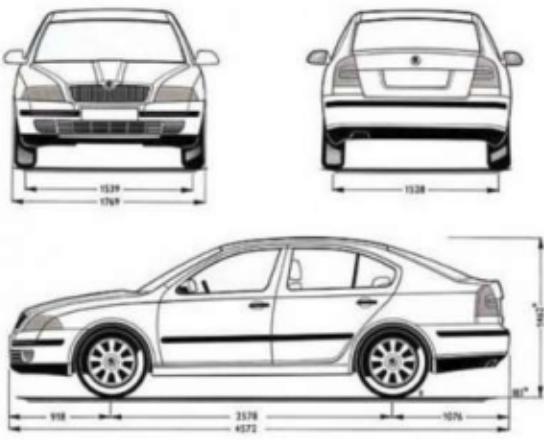
Prohlášení PČR, že z předložené fotodokumentace nelze dovodit, že by mezi vozidly nezůstal alespoň jeden jízdní pruh široký 3 m pro oba směry jízdy, je naprosto skandální a svědčí pouze o špatné práci kontrolního orgánu.

Nyní shrnu snadno dohledatelná fakta:

1. šíře vozovky (od žluté čáry ke kolmé čáře parkovacího místa) je podle volně dostupných map a projektové dokumentace, schválené Policií ČR, 6m.

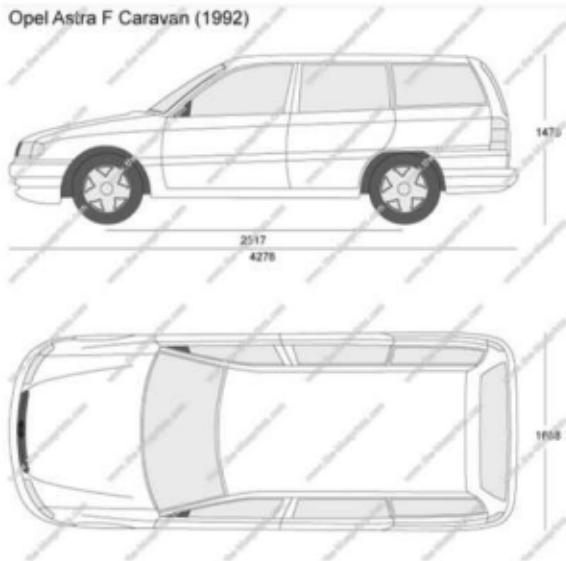


2. vozidlo PČR - Škoda Octavia II je široká 1,76m (bez zpětných zrcátek)



3. vozidlo stojící u žluté čáry - Opel Astra F Caravan je široký 1,68m (bez zpětných zrcátek)

Opel Astra F Caravan (1992)



Pokud by tedy obě vozidla stála bezprostředně u protilehlých stran 6 metrového průjezdu, zůstala by šíře pro průjezd 2,56m. Vzhledem k tomu, že vozidla nestojí bezprostředně u krajů, dostáváme se k průjezdu zhruba 2m. Předložená fotodokumentace byla tedy jednoznačně dostatečná k tomu, aby si kontrolní složka PČR spočítala, že 3m zcela bez pochyb nemohly být, zastavením vozidla hlídky PČR, zachovány. Nabízí se mi tedy dvě možnosti vysvětlení:

1. účelové nedostatečné prošetření vedoucí k zakrytí porušení ustanovení zákona policisty
2. neschopnost kontrolního orgánu prověřit fakta, která je schopen dohledat i běžný občan

Kontrolní orgán se tedy chyběně domnívá, že by řidič vozidla PČR, v případě nedodržení stanovené šíře jízdního pruhu, postupoval podle § 41 zákona o silničním provozu, jelikož podle tohoto ustanovení nepostupoval, když neponechal průjezd v min. šíři 3m. Tudiž postupoval v rozporu s tímto zákonem.

Podle kontrolního orgánu PČR řidič vozidla na místě zastavil. Zastavení znamená uvést vozidlo do klidu na dobu nezbytně nutnou k neprodlenému nastoupení nebo vystoupení přepravovaných osob a nebo k neprodlenému naložení nebo složení nákladu. Situace (jako v tomto případě), kdy přepravovaná osoba vystoupí z vozu, jde se bavit s další osobou a následně do vozu opět nastoupí, se nedá označit za neprodlené nastoupení nebo vystoupení této osoby. Na tomto místě je zákonem zakázáno stát (z hlediska neponechání průjezdu 6m pro oba směry jízdy a stání v druhé řadě zaparkovaných vozidel). Jednání hlídky PČR však nasvědčuje tomu, že vozidlo stálo, nikoliv že pouze zastavilo. Jedná se tedy o další porušení ustanovení zákona, kterým se kontrolní orgán vůbec nezabýval.

**Vážený pane Helcl, závěrem Vám sděluji, že je na místě uvést, že kontrolní orgán nemůže vyloučit, že k popisovaným situacím zmíněných ve Vaší stížnosti došlo tak nebo obdobně. Nicméně kontrolní orgán je limitován důkazní situací, která Vašemu tvrzení neodpovídá a vzhledem k chybějícím dalším důkazům není možné učinit jiný závěr, než jak je uvedené výše.**

S tímto vyjádřením nemohu tedy souhlasit, a proto žádám nadřízený orgán o přešetření způsobu vyřízení stížnosti.

Žádám též o sdělení výsledku šetření prostřednictvím elektronické pošty.

Děkuji,  
s pozdravem  
David Helcl

Řidič služebního vozidla PČR je při zastavení a stání povinen učinit opatření nezbytná k tomu, aby neohrozil bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo aby takové ohrožení co nejvíce zmínil. - což jednoznačně neučinil.