



# Ústecký kraj



MVCRP018Q6QA

Krajský úřad, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
Odbor legislativně-právní



Ministerstvo vnitra ČR  
Odbor dozoru a kontroly veřejné správy  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha

Datum: 9. 2. 2018  
JID: 29412/2017/KUUK  
Číslo jednací: 545/LP/2016  
Vyřizuje/linka: Mgr. Sylva Smutná/220  
E-mail: smutna.s@kr-ustecky.cz

## Postoupení odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „InfZ“) a dle § 88 odst. 1 poslední věta správního řádu, předkládáme nadřízenému orgánu odvolání Davida Helcla, (dále jen „žadatel“) proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace.

Rozhodnutí evidované pod JID 1732/2018/KUUK ze dne 4. 1. 2018, vůči kterému směřuje odvolání, bylo žadateli o informace odeslané doporučeně na doručenkou dne 5. 1. 2018 a toto rozhodnutí si žadatel převzal dne 16. 1. 2018. Dne 25. 1. 2018 obdržel povinný subjekt od žadatele odvolání proti rozhodnutí. Odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě a je evidováno pod JID 19566/2018/KUUK.

Dne 29. 1. 2018 byl vyzván JUDr. Stanislav Körner, jakožto dotčená osoba, aby se k zaslanému odvolání a k jeho obsahu vyjádřil. Dotčená osoba se k odvolání nevyjádřila.

Žadatel ve svém odvolání uvedl důvody pro podání odvolání, které jsou následující:

*„Povinný subjekt nepřipustně argumentuje tím, že ve svých rozhodnutích opakovaně argumentoval, proč nelze požadované informace žadateli poskytnout. Tímto svým postojem pouze potvrzuje, že nedodrží základní zásady činnosti správních orgánů, jelikož opakovaně nerespektoval názor nadřízeného orgánu. Povinný subjekt ve svém rozhodnutí opět zdůraznil, že opakovaně kriticky hodnotil výrok nejvyššího správního soudu, přestože byl nadřízeným orgánem důrazně upozorněn, že mu toto nepřísluší. Povinný subjekt zmiňuje, že vždy provedl test proporcionality, přestože tento test nebyl v předchozích rozhodnutích vůbec nutný, na což ho upozornil i nadřízený orgán. Test byl dokonce proveden i nedostatečně. Tento argument je tedy zcela nedůvodný.“*

Odůvodnění rozhodnutí, kterým byla žádost odmítnuta, jsou obsažena v části V. odůvodnění rozhodnutí. Předcházející části obsahují pouze shrnutí předchozího řízení, informace o Nálezu Ústavního soudu a o posledním rozhodnutí odvolacího správního orgánu.

*„Povinný subjekt ve svém rozhodnutí konstatuje, že z hlediska obsahu žádosti o poskytnutí informace nezjistil žádné informace, že by žadatel plnil úkoly či poslání dozoru veřejnosti v oblasti související s odměňováním zaměstnanců povinného subjektu. Žadatel připomíná, že žádost podal dne 21. prosince 2016, tzn. v době, kdy žádná takováto podmínka pro poskytnutí požadovaných informací neexistovala.“*

*Jinými slovy, neexistoval náleze ÚS sp. zn. IV. ÚS 1378/16 vyhlášený dne 1. listopadu 2017. Je tedy zcela zcestné argumentovat tím, že z žádosti nebyly výše zmíněné skutečnosti zřejmé."*

Odvolatelem komentovaná část rozhodnutí byla konstatováním skutečnosti (pro úplnost), nikoliv důvodem pro vydání rozhodnutí.

*"Povinný subjekt vyhodnotil subjektivně, nikoliv nezaujatě a věcně, že webové stránky svevole.cz nemají znaky věcně vedené kritiky. Žadatel upozorňuje na to, že na zmíněných stránkách jsou mimo žadatelových komentářů k jednotlivým bodům rozhodnutí, k dispozici také kompletní kopie rozhodnutí, jak povinného subjektu, tak nadřízeného orgánu. Čtenář si tak může na celou situaci vytvořit svůj vlastní, svobodný a nezaujatý názor. Žadatel o informace na stránkách svevole.cz zveřejňuje fakta, která jsou jednoznačná. Věcnost, konkrétnost a korektnost kritiky je tedy naprosto zřejmá."*

Povinný subjekt provedl vyhodnocení podle skutečnosti. Provedl výčet obsahu webových stránek a založil je do spisu. Skutečnost, že stránky obsahují kopie rozhodnutí, nemá dle povinného subjektu přímý vztah k tomu, jakým způsobem odvolatel vydaná rozhodnutí komentoval, kdy jsou tyto ve vztahu k podstatě věci, nenesou znaky věcné kritiky.

*"Povinný subjekt je názoru, že webové stránky svevole.cz nepřispívají k veřejné diskuzi, přesto zmiňuje, že na stránkách jsou i komentáře žadatele k nesouvisejícím otázkám nepřímo souvisejících s podanou žádostí. Jedná se např. o popis a rozbor chybného postupu nadřízeného orgánu při samotném vyřizování žádosti o informace. Žadatel o informace je přesvědčen, že zveřejněním těchto informací pomáhá občanům k lepší orientaci při komunikaci s úřady státní moci, jelikož úřady často, buď cíleně, nebo z neznalosti, uvádí občany v omyl a vytváří tak obstrukce v projednávané věci."*

Povinný subjekt hodnotil a činil závěry ve věci pouze skutečnosti ve vztahu k předmětu žádosti o informace a na to navazující obsah webových stránek odvolatele.

*Povinný subjekt se domnívá, že kritika práce JUDr. Körnera je nezdůvodněná, přestože na webových stránkách svevole.cz jsou odkazy na vyjádření tohoto úředníka. Žadatel o informace vždy doplňuje zdroje svých informací, na rozdíl od JUDr. Körnera, který svým vyjádřením, dá se říci, poštlval občany proti opakovaně společnosti nasazující „botičky“ na vozidla za neoprávněné parkování. Jen tato kauza je jasným důkazem toho, že zmiňovaný úředník postrádá odbornost, která je nezbytná pro výkon jeho funkce."*

Povinný subjekt nezjistil žádné další odkazy na jiné informační zdroje, než na ty informace, které odvolatel na svých stránkách uvedl, tedy na citace výroků JUDr. Körnera.

*Povinný subjekt je názoru, že označení jeho postupu za nesmyslné a protizákonné nenesou znaky věcné kritiky. Vzhledem k tomu, že postup, resp. vydaná rozhodnutí povinného subjektu jsou protizákonná (jak i opakovaně uvedl nadřízený orgán) a nesmyslná (zřejmě tím má povinný subjekt na mysli svá rozhodnutí, která nekorespondují s rozhodnutími nadřízeného orgánu, viz např. nedůvodně opakovaný test proporcionality) je kritika oprávněná, jelikož se týká přímo konstatovaných faktů. Jednání, kdy podřízený orgán jedná protizákonně a neřídí se závazným názorem svého nadřízeného orgánu je bezpochyby synonymem pro bezohledné uplatňování své vlastní vůle. Toto vyjádření povinného subjektu si snad ani další komentář nezaslouží, jelikož každý rozumný občan si vytvoří svůj obrázek o jeho kvalitě sám."*

Povinný subjekt na tomto místě odkazuje na odůvodnění svého rozhodnutí (strana 8 a 9).

*Povinný subjekt do dnešního dne nevysvětlil žadateli o informace ani nadřízenému orgánu, který se ho tázal, proč v podobné kauze, kdy byl on sám v roli nadřízeného orgánu, postupoval zcela odlišně. Povinný subjekt svým postojem pouze prohlubuje pochybnosti veřejnosti o platech vedoucích zaměstnanců krajského úřadu Ústeckého kraje."*

Povinný subjekt se nevyjadřuje, neboť tato část odvolání neobsahuje odvolací důvod.

*Povinný subjekt naprosto nedostatečně a zcela účelově vyhodnotil, že žadatel o informace neplní roli „společenského hlídačeho psa“, a což je nyní hlavní překážkou pro poskytnutí požadovaných informací. S tímto závěrem žadatel rozhodně nesouhlasí a očekává nezaujaté stanovisko od nadřízeného orgánu. Na závěr též připomíná, že žádost byla podána v roce 2016 a informace měly být již poskytnuty počátkem roku 2017, tzn. před rokem. Je tedy nepodstatné i to, zda žadatel o informace vykonával roli „společenského hlídačeho psa“ již v době podání žádosti o informace."*

Povinný subjekt k tomuto závěrečnému shrnutí odvolatele pouze konstatuje, v kontextu bodu 132 Nálezu Ústavního soudu („Ze shromážděných podkladů je v nyní posuzované věci zřejmé, že zaměstnavatel (zřejmě pod tlakem rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 55/2012), jako povinná osoba ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, osobní údaje stěžovatelů žadateli poskytl, aniž by se jakkoliv vyrovnal se skutečností, že takové poskytnutí informací je zásahem do ústavně chráněného práva na ochranu soukromého života svých zaměstnanců.), že pokud by žadateli poskytl jím požadované informace, dostal by se do stejné pozice jako město Zlín, které bylo za svůj přístup k vyřízení žádosti o poskytnutí informace Ústavním soudem zkritizováno.

S pozdravem

Mgr. Sylva Smutná  
samostatný referent  
Oddělení legislativní  
Odbor legislativně-právní



**Příloha:**  
Spisová složka 545/LP/2016