

Podatel (žadatel o informace):

David Helcl



Ministerstvo vnitra České republiky
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

prostřednictvím

povinného subjektu, kterým je:
Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Velká Hradební 3118/48
400 02 Ústí nad Labem

ODVOLÁNÍ

proti rozhodnutí č. j. 545/LP/2016 ze dne 4. ledna 2018

Žadatel o informace (dále jen „žadatel“), jejichž sdělení požadoval ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb. dne 21. 12. 2016, se odvolává proti rozhodnutí povinného subjektu, tj. Krajského úřadu Ústeckého kraje, ze dne 4. 1. 2018 z následujících důvodů:

- Povinný subjekt nepřipustně argumentuje tím, že ve svých rozhodnutích opakovaně argumentoval, proč nelze požadované informace žadateli poskytnout. Tímto svým postojem pouze potvrzuje, že nedodrжуje základní zásady činnosti správních orgánů, jelikož opakovaně nerespektoval názor nadřízeného orgánu.
- Povinný subjekt ve svém rozhodnutí opět zdůraznil, že opakovaně kriticky hodnotil výrok nejvyššího správního soudu, přestože byl nadřízeným orgánem důrazně upozorněn, že mu toto nepřisluší.
- Povinný subjekt zmiňuje, že vždy provedl test proporcionality, přestože tento test nebyl v předchozích rozhodnutích vůbec nutný, na což ho upozornil i nadřízený orgán. Test byl dokonce proveden i nedostatečně. Tento argument je tedy zcela nedůvodný.
- Povinný subjekt ve svém rozhodnutí konstatuje, že z hlediska obsahu žádosti o poskytnutí informace nezjistil žádné informace, že by žadatel plnil úkoly či poslání dozoru veřejnosti v oblasti související s odměňováním zaměstnanců povinného subjektu. Žadatel připomíná, že žádost podal dne 21. prosince 2016, tzn. v době, kdy žádná takováto podmínka pro poskytnutí požadovaných informací neexistovala. Jinými slovy, neexistoval nálezný ÚS sp. zn. IV. ÚS 1378/16 vyhlášený dne 1. listopadu 2017. Je tedy zcela zcestné argumentovat tím, že z žádosti nebyly výše zmíněné skutečnosti zřejmé.
- Povinný subjekt vyhodnotil subjektivně, nikoliv nezaujatě a věcně, že webové stránky svevole.cz nemají znaky věcně vedené kritiky. Žadatel upozorňuje na to, že na zmíněných stránkách jsou mimo žadatelových komentářů k jednotlivým bodům rozhodnutí, k dispozici také kompletní kopie rozhodnutí, jak povinného subjektu, tak nadřízeného orgánu. Čtenář si tak může na celou situaci vytvořit svůj vlastní, svobodný a nezaujatý názor. Žadatel o informace na stránkách svevole.cz zveřejňuje fakta, která jsou jednoznačná. Věcnost, konkrétnost a korektnost kritiky je tedy naprosto zřejmá.
- Povinný subjekt je názoru, že webové stránky svevole.cz nepřispívají k veřejné diskusi, přesto zmiňuje, že na stránkách jsou i komentáře žadatele k nesouvisejícím otázkám nepřímo souvisejících s podanou žádostí. Jedná se např. o popis a rozbor chybného postupu nadřízeného orgánu při samotném vyřizování žádosti o informace. Žadatel o informace je přesvědčen, že zveřejněním těchto informací pomáhá občanům k lepší orientaci při komunikaci s úřady státní moci, jelikož úřady často, buď cíleně, nebo z neznalosti, uvádí občany v omyl a vytváří tak obstrukce v projednávané věci.
- Povinný subjekt se domnívá, že kritika práce JUDr. Körnera je nezdůvodněná, přestože na webových stránkách svevole.cz jsou odkazy na vyjádření tohoto úředníka. Žadatel o informace vždy doplňuje zdroje svých informací, na rozdíl od JUDr. Körnera, který svým vyjádřením, dá se říci, poštal občany proti soukromé společnosti nasazující „botičky“ na vozidla za neoprávněné parkování. Jen tato kauza je jasným důkazem toho, že zmiňovaný úředník postrádá odbornost, která je nezbytná pro výkon jeho funkce.
- Povinný subjekt je názoru, že označení jeho postupu za nesmyslné a protizákonné nenesou znaky věcné kritiky. Vzhledem k tomu, že postup, resp. vydaná rozhodnutí povinného subjektu jsou protizákonná (jak i opakovaně uvedl nadřízený orgán) a nesmyslná (zřejmě tím má povinný subjekt na mysli svá rozhodnutí, která nekorespondují s rozhodnutími nadřízeného orgánu, viz např. nedůvodně opakovaný test proporcionality) je kritika oprávněná, jelikož se týká přímo konstatovaných faktů. Jednání, kdy podřízený

orgán jedná protizákonně a neřídí se závazným názorem svého nadřízeného orgánu je bezpochyby synonymem pro bezohledné uplatňování své vlastní vůle. Toto vyjádření povinného subjektu si snad ani další komentář nezaslouží, jelikož každý rozumný občan si vytvoří svůj obrázek o jeho kvalitě sám.

- Povinný subjekt do dnešního dne nevysvětlil žadateli o informace ani nadřízenému orgánu, který se ho tázal, proč v podobné kauze, kdy byl on sám v roli nadřízeného orgánu, postupoval zcela odlišně.
- Povinný subjekt svým postojem pouze prohlubuje pochybnosti veřejnosti o platech vedoucích zaměstnanců krajského úřadu Ústeckého kraje.

Povinný subjekt naprosto nedostatečně a zcela účelově vyhodnotil, že žadatel o informace neplní roli „společenského hlídacího psa“, a což je nyní hlavní překážkou pro poskytnutí požadovaných informací. S tímto závěrem žadatel rozhodně nesouhlasí a očekává nezájaté stanovisko od nadřízeného orgánu. Na závěr též připomíná, že žádost byla podána v roce 2016 a informace měly být již poskytnuty počátkem roku 2017, tzn. před rokem. Je tedy nepodstatné i to, zda žadatel o informace vykonával roli „společenského hlídacího psa“ již v době podání žádosti o informace.

Žadatel trvá na poskytnutí informací požadovaných ve své žádosti ze dne 21. prosince 2016.

David Helcl

Dne 23. ledna 2018