

OKRESNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ

Došlo - 6. 11. 2017

.....krát příloh

Příjemce:
Okresní státní zastupitelství

Podatel:
David Helcl

Věc: Trestní oznámení na ředitele Krajského úřadu Ústeckého kraje Ing. Milana Zemaníka

Tímto podávám trestní oznámení na ředitele Krajského úřadu Ústeckého kraje (dále jen úřad) Ing. Milana Zemaníka pro důvodné podezření ze spáchání trestného činu, dle zák. č. 40/2009 Sb., § 329 a § 330 – Zneužití pravomoci úřední osoby a Maření úkolu úřední osoby z nedbalosti.

Úřad, pod vedením Ing. Zemaníka, opakovaně odmítá poskytnout informaci na základě žádosti v rámci zák. č. 106/1999 Sb., podané žadatelem dne 21. 12. 2016.

Předmět: Žádost o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.
Datum: 21.12.2016 08:44
Odesílatel: David Helcl
Adresát: epodateina@kr-ustecky.cz

Vážený,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vás tímto žádám o poskytnutí následujících informací:

Celková výše ročního příjmu (vč. odměn) zaměstnance státní správy JUDr. Stanislava Körnera za rok 2016.

Ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány.

Informace žádám poskytnout v elektronické podobě (§ 4a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb.) na doručovací adresu (v souladu s § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb.)

David Helcl

V rámci řady odvolání, nadřízený orgán Ministerstvo vnitra České republiky (odvolací orgán), opakovaně (již čtyřikrát – dne 14. 2. 2017, 13. 5. 2017, 13. 7. 2017 a 25. 9. 2017) zrušil svým rozhodnutím rozhodnutí úřadu (ze dne 4. 1. 2017, 9. 3. 2017, 22. 5. 2017 a 28. 7. 2017), podepsané Ing. Zemaníkem, pro jeho rozpor se zákonem.

Odvolací orgán se opakovaně mj. vyjádřil takto:



Rozhodnutí Ústeckého kraje, Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 22. května 2017, č. j. 545/LP/2016, JID 79200/2017/KUUK, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace se ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.

Ministerstvo vnitra již dostatečně ve svém předchozím rozhodnutí vyzdvihlo faktickou povinnost správních orgánů respektovat právní názory soudů, konkrétně pak v případě poskytování informací o platových poměrech zaměstnanců veřejné správy rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. října 2014, č. j. 8 As 55/2012-62. Nicméně povinný subjekt stále trvá na neposkytnutí informací

Povinný subjekt tak popírá nejen závaznost právního názoru odvolacího orgánu, ale i zásadní skutečnosti a závěry, které opakovaně v otázce zpřístupnění údajů o platových poměrech vedoucích úředníků územních samosprávných celků vyslovil Nejvyšší správní soud i krajské soudy. Namísto toho setrvává na v zásadě stále stejných názorech a argumentech, jejichž relevantnost byla jednoznačně odvolacím orgánem vyvrácena, a fakticky vydal již po druhé rozhodnutí se stejným obsahem. Jak podotýká i odvolatel

Nicméně povinný subjekt fakticky svým tvrzením, že Nejvyšší správní soud porušením zákonných pravidel pro přerušení řízení zapříčinil rozpor § 8b InfZ s článkem 10 Listiny základních práv, popírá výše zdůrazněnou autonomní pravomoc soudu zvážit, zda je v konkrétní věci nezbytné obrátit se na Ústavní soud. Povinný subjekt tak nejen chyboval ve své argumentaci, když odkázal na občanský soudní řád, ale dopusl se i zcela nepřipustného spekulativního hodnocení soudního postupu, ač by k tomu byl povolán či oprávněn. Jistě v teoretické rovině a na akademické půdě může být tento problém diskutován, resp. postoj Nejvyššího správního soudu k výkladu a aplikaci § 8b InfZ kritizován (což se ostatně i děje). Při výkonu svěřené pravomoci, zejména pak rozhodování, však musí povinný subjekt - orgán veřejné správy dodržovat striktně zákonná pravidla, mezi nimi i požadavek na

Odvolací orgán je proto nucen opakovaně zdůraznit, že podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu (které se podle § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím použije i na postup podle tohoto zákona) je prvoinstanční správní orgán vázán názorem svého nadřízeného orgánu vysloveným v odůvodnění rozhodnutí, jímž bylo prvoinstanční rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání. Prvoinstančnímu správnímu orgánu tedy nepřisluší jakkoli zkoumat správnost názoru svého nadřízeného orgánu a zpochybňovat jej. Vysloveným právním názorem je vázán a je povinen ho respektovat. Opačný přístup, když se správní orgán odmítne řídit právním názorem svého nadřízeného orgánu, protože ho považuje za nesprávný, zcela popírá princip hierarchie veřejné správy a v podstatě by vedl k tomu, že by jakékoli opravné prostředky pozbyly svého smyslu (srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 24. 10. 2013, č. j. 10 A 102/2013-81).

Odvolacímu orgánu vzhledem k výše uvedenému nezbyvá než napadené rozhodnutí povinného subjektu pro rozpor se zákonem dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušit a věc vrátit k novému projednání.

Úřad tedy opakovaně nerespektuje závazný právní názor nadřízeného orgánu, porušuje zák. 500/2004 Sb., Správní řád a opakovaně vydává nezákonná rozhodnutí, jak několikrát zmínilo samo Ministerstvo vnitra České republiky.

Úřad vydal opět rozhodnutí, které nerespektuje názor odvolacího orgánu, dne 24. 10. 2017. Pod toto rozhodnutí se opět podepsal ředitel úřadu Ing. Milan Zemaník. Úřad tedy opakovaně vydává rozhodnutí, která jsou v rozporu se zákonem.

Podatel díky výše uvedenému jednání úřadu vynakládá nemalé částky spojené s administrativou. Čas s tím spojený je též nezanedbatelný. Na straně podatele tak vznikají finanční i nefinanční ztráty.

Veškeré dokumenty související s výše uvedenou věcí jsou k dispozici na Krajském úřadu Ústeckého kraje, na Ministerstvu vnitra České republiky, případně na webu <https://svevole.cz>.

Žadatel žádá o vyjádření, jak bylo toto oznámení prošetřeno.

David Heřcl