

Podatel (žadatel o informace):

David Helcl

██████████  
██████████  
██████████

|  |              |                   |
|--|--------------|-------------------|
| Krajský úřad Ústeckého kraje<br>Ústí nad Labem |              | Právní zajištění: |
| DOŠLO: 29. 03. 2017                            | 53084        | Přídavné číslo:   |
| JID: _____                                     | Č. j.: _____ | PHIL: _____       |

Ministerstvo vnitra České republiky  
Nad Štolou 3  
170 34 Praha 7

prostřednictvím

povinného subjektu, kterým je:  
**Krajský úřad Ústeckého kraje**  
Odbor dopravy a silničního hospodářství  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

## ODVOLÁNÍ

### proti rozhodnutí č. j. 545/LP/2016 ze dne 9. března 2017

Žadatel o informace (dále jen „žadatel“), jejichž sdělení požadoval ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb. dne 21. 12. 2016, se odvolává proti rozhodnutí povinného subjektu, tj. Krajského úřadu Ústeckého kraje, ze dne 9. 3. 2017 z následujících důvodů:

1. Povinný subjekt se nedostatečně vypořádal s důvody odmítnutí žádosti podléhající zák. č. 106/1999 Sb. a nerespektoval rozhodnutí Nejvyššího správního soudu České republiky.
2. Povinný subjekt nerespektuje názor nadřízeného orgánu, resp. Ministerstva vnitra České republiky, ze dne 14. února 2017, pod č. j. MV-15196-6/ODK-2017, a porušuje zákon 500/2004 Sb., Správní řád.

**Žadatel znovu opakuje, že sdělení výše platu, odměn a mimořádných odměn státního zaměstnance je ve veřejném zájmu, jelikož se jedná o nástroj občanské kontroly.** Je naprosto nepřijatelné, aby podřízený správní orgán vydal obsahově naprosto totožné rozhodnutí jako původní zrušené ze dne 4. Ledna 2017 a ignoroval tak názor nadřízeného orgánu. Jediné, co bylo v rozhodnutí ze dne 9. 3. 2017 upraveno, bylo jednacím číslem, aby bylo formálně naplněno vydání nového rozhodnutí. Dále potom byl odstraněn odstavec, který vytýkal žadateli, že neuvedl důvody své žádosti. Při editaci textu však úředník zapomněl dokonce smazat celý odstavec a ponechal zde tečku z původního textu.

**Rozhodnutí povinného subjektu ze dne 9. března 2017 je výsměchem občanům této země, jelikož se jedná o jasnou svévoli úřadu a popření základních principů právního státu.**

Tímto podávám současně stížnost na pracovníci Krajského úřadu Ústeckého kraje Mgr. Sylvu Smutnou, která rozhodnutí ze dne 9. března 2017 vypracovala, a na Ing. Milana Zemaníka, který toto rozhodnutí za Krajský úřad ústeckého kraje podepsal.

Podstata stížnosti:

- nerespektování názoru nadřízeného orgánu
- nerespektování základních zásad činnosti správních orgánů (§ 2 spr. ř.)
- nedodržení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí

Žadatel trvá na poskytnutí informací požadovaných ve své žádosti ze dne 21. Prosince 2016 a o informaci o výsledku šetření stížnosti.

 David Helcl

V Teplicích dne 25. března 2017